



---

---

# ЦИВІЛЬНЕ ПРАВО І ЦИВІЛЬНИЙ ПРОЦЕС; СІМЕЙНЕ ПРАВО; МІЖНАРОДНЕ ПРИВАТНЕ ПРАВО

**Авак Михайлович ВАРТАНЯН,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедри громадянського права і процесу  
Гродненського державного університету імені Янки Купалы  
(г. Гродно, Республіка Беларусь),  
*avak.v.i.p@rambler.ru*

УДК 347.45/.47 (476+477)

## СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОРЯДКА ПЕРЕДАЧИ В ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИМУЩЕСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И УКРАИНЕ

*Раскрывается содержание такого вида гражданско-правового договора, как договор доверительного управления имуществом. Указывается на то, что, несмотря на достаточно пристальное в последние десятилетия внимание со стороны правоведов к данному виду договора, остаются мало исследованными вопросы применения договора доверительного управления имуществом в отдельных сферах общественных отношений, в частности, связанных с прохождением государственной службы. В связи с этим дается общая характеристика договору доверительного управления имуществом государственно служащего. Проводится сравнительный анализ законодательства, регулирующего порядок передачи в доверительное управление имущества государственного служащего в Республике Беларусь и Украине. Акцентируется внимание на различиях в правовом регулировании отношений по доверительному управлению имуществом государственно служащего в указанных странах. Отмечаются различия в порядке заключения договора доверительного управления имуществом государственно служащего.*



*жащего, выявлены принципиальные отличия в предмете данного договора, которые выражаются в необходимости передачи корпоративных прав в управление как в Республике Беларусь, так и в Украине, но, при этом невозможности передачи в доверительное управление в Республике Беларусь принадлежащего государственному служащему предприятия, и прямого указания в законодательстве Украины на обязанность передачи принадлежащего государственному служащему предприятия в управление другому лицу. Отмечается наличие в Украине более жесткого контроля со стороны специализированного органа — Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции, в том числе за соблюдением порядка заключения государственным служащими договора управления имуществом. Отмечается объективная необходимость и практическая значимость проведения подобного сравнительного анализа, так как он способствует выявлению особенностей в регулировании института доверительного управления имуществом государственных служащих в разных странах, которые могут положительно сказаться в перспективе при совершенствовании законодательства в данной области.*

**Ключевые слова:** договор, доверительное управление, имущество, государственный служащий.

Доверительное управление имуществом как разновидность гражданского правоотношения получает все большее распространение в странах континентальной системы права, в том числе и на постсоветском пространстве. Следует отметить достаточно детальное исследование института доверительного управления имуществом в 90-е–2000-е годы такими учеными, как: Л. Ю. Михеева [1], В. А. Дозорцев [2], П. В. Турышев [3], О. А. Городов [4], Р. А. Майданик [5], И. В. Венедиктова [6] и др. Однако, не смотря на столь пристальное внимание к институту доверительного управления на протяжении уже стольких лет, многие ученые до сих пор указывают на новизну рассматриваемого правового института.

Следует констатировать, что сегодня институт доверительного управления стал внедряться, на первый взгляд, казалось бы, в достаточно специфические сферы общественных отношений, в частности, отношения в области государственной службы. В связи с этим, на наш взгляд, на сегодняшний день следует говорить не о новизне самого института доверительного управления имуществом, а о новых сферах его применения, новом круге правоотношений, урегулированных институтом доверительного управления. К таким правоотношениям, складывающимся в сфере доверительного управления и требующим более детального научного изучения, следует отнести правоотношения



по доверительному управлению имуществом государственных служащих.

В Республике Беларусь институт доверительного управления имуществом получил законодательное закрепление с принятием Гражданского кодекса Республики Беларусь [7] еще в 1998 году, что указывает на почти двадцатилетнее существование данного правового института в Беларуси. Нормы, регулирующие отношения по доверительному управлению имуществом, содержатся в гл. 52 Гражданского кодекса Республики Беларусь «Доверительное управление имуществом».

В соответствии с ч. 1 п. 1 ст. 895 Гражданского кодекса Республики Беларусь по договору доверительного управления имуществом одна сторона (вверитель) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а доверительный управляющий обязуется за вознаграждение осуществлять управление этим имуществом в интересах вверителя или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Сущность доверительного управления имуществом (как одного из самостоятельных типов договорных обязательств) состоит в осуществлении доверительным управляющим управления чужим имуществом в интересах его собственника или указанного им лица. В этих целях собственник передает свое имущество доверительному управляющему, наделяя последнего соответствующими правомочиями по владению, пользованию и распоряжению указанным имуществом, в рамках которых доверительный управляющий вправе совершать любые фактические и юридические действия для обеспечения эффективного управления доверенным ему имуществом [8, с. 25].

Потребность в передаче имущества в доверительное управление может определяться различными причинами, например, неопытностью или неспособностью собственника эффективно использовать некоторые объекты своего имущества (предприятие как имущественный комплекс, ценные бумаги и другое), желанием использовать для этого профессионалов, а также «намерением облагодетельствовать кого-либо ...» [9, с. 25].

Одним из случаев, когда заключение договора доверительного управления необходимо в связи с требованием законодательства, является поступление лица на государственную службу. Однако самого факта назначения (избрания) на должность государственного служащего не достаточно для возникновения основания для заключения договора доверительного управления, необходимо также наличие у государственного служащего определенного имущества, подлежащего передаче в доверительное управление.

Правовым основанием для заключения государственным служащим договора доверительного управления его имуществом в Республике Беларусь выступает Закон Республики Беларусь от 14 июня 2003 г. № 204-З «О государственной службе в Республике Беларусь» [10], в соответствии с п. 3 ст. 22 которого государственный служащий обязан передать в установленном законодательством порядке в доверительное



управление под гарантию государства на время прохождения государственной службы находящиеся в его собственности доли участия (акции, права) в уставном фонде коммерческих организаций, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Кроме того, подобная норма также содержится в Законе Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-З «О борьбе с коррупцией» [11], в ч. 1 ст. 20 которого определено, что государственные служащие, имеющие в собственности доли в уставных фондах (акции) коммерческих организаций, обязаны в трехмесячный срок после назначения (избрания) на должность либо получения указанного имущества в собственность в период нахождения в должности передать их в доверительное управление под гарантию государства на время прохождения государственной службы. Однако данные требования Закона распространяются не только на государственных служащих, но и на сотрудников Следственного комитета Республики Беларусь, Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям, органов финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь.

Необходимо отметить, что в качестве предмета рассматриваемого договора может выступать не любое имущество государственных служащих и указанных выше лиц, т.е. вверителя, а только находящиеся в их собственности доли в уставных фондах (акции) коммерческих организаций.

Передача акций осуществляется путем их перевода со счета «депо» вверителя на счет «депо» доверительного управляющего. Доли в уставных фондах коммерческих организаций считаются переданными в доверительное управление со дня направления доверительным управляющим письменного уведомления коммерческой организации, доля в уставном фонде которой передается в доверительное управление, о заключении договора.

Иное имущество не может быть предметом данного договора, однако это не исключает возможность заключения договора доверительного имущества в отношении иного имущества государственного служащего на общих основаниях, предусмотренных Гражданским кодексом Республики Беларусь.

Важной особенностью договора доверительного управления имуществом государственных служащих в Республике Беларусь является то, что государственный служащий передает в доверительное управление имущество под гарантию государства, то есть государство на основании закона выступает гарантом по всем таким договорам. В данном случае государство гарантирует сохранность и возврат лицу при прекращении государственной службы переданного в доверительное управление имущества.

Договор доверительного управления принадлежащими государственным должностным лицам долями в уставных фондах



(акциями) коммерческих организаций заключается в простой письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами договора.

В соответствии со ст. 20 Закона Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» доверительным управляющим может выступать только открытое акционерное общество «Сбергательный банк «Беларусбанк».

В настоящее время в Республике Беларусь постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 18 декабря 2015 г. № 1062 утверждена форма типового договора доверительного управления принадлежащими отдельным государственным должностным лицам долями в уставных фондах (акциями) коммерческих организаций [12].

Проводя сравнительно-правовой анализ законодательства, регламентирующего порядок передачи в доверительное управление принадлежащего государственным служащим имущества, прежде всего, следует обратить внимание на регламентирование данных правоотношений у наших ближайших соседей, в частности, в Украине, с целью выявления особенностей в регулировании данного института в наших странах, которые могут положительно сказаться в перспективе при совершенствовании законодательства в данной области.

Гражданский кодекс Украины [13], в отличие от Гражданского кодекса Республики Беларусь, содержит нормы о договоре управления имуществом и о доверительной собственности, которая в соответствии с п. 2 ст. 316 возникает вследствие закона или договора управления имуществом.

Общие нормы о договоре управления имуществом в Украине содержатся в гл. 70 «Управление имуществом» Гражданского кодекса Украины. В соответствии с п. 1 ст. 1029 Гражданского кодекса Украины по договору управления имуществом одна сторона (установщик управления) передает другой стороне (управляющему) на определенный срок имущество в управление, а другая сторона обязуется за плату осуществлять от своего имени управление этим имуществом в интересах установщика управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). Договор управления имуществом может удостоверить возникновение у управляющего права доверительной собственности на полученное в управление имущество. Предметом договора управления имуществом в соответствии со ст. 1030 могут быть предприятие как единый имущественный комплекс, недвижимая вещь, ценные бумаги, имущественные права и другое имущество.

Однако порядок передачи в доверительное управление имущества государственного служащего в Украине, как и в Республике Беларусь, регулируется специальным законодательством.

Правовой статус государственного служащего в Украине регулируется специальным Законом Украины от 10 декабря 2015 г. № 889-VIII «О государственной службе» [14]. В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 8 названного Закона одной из основных обязанностей государственного служащего является соблюдение требований законодательства в сфере предотвращения и противодействия



коррупции. Кроме того, в данной статье к одной из обязанностей государственного служащего отнесено предотвращение возникновения реального, потенциального конфликта интересов при прохождении государственной службы. Именно данные обязанности имеют непосредственную связь с передачей государственным служащим в управление другому лицу своего имущества. При этом, как закреплено в ст. 2 Закона Украины «О государственной службе», термины «потенциальный конфликт интересов», «реальный конфликт интересов» употребляются в значении, определенном Законом Украины от 14 октября 2014 г. № 1700–VII «О предотвращении коррупции» [15].

В качестве основания для заключения договора управления имуществом Закон Украины «О предотвращении коррупции» называет предотвращение возможного конфликта интересов. Речь идет о конфликте интересов государственного служащего, т.е. наличие у государственного служащего частного интереса в сфере, в которой он выполняет свои служебные или представительские полномочия, что может повлиять на объективность или непредвзятость принятия им решений, или на совершение или несвершение действий во время выполнения указанных полномочий.

В качестве предмета договора управления имуществом выступает не любое имущество государственного служащего, а лишь принадлежащие ему предприятия и корпоративные права. Понятия предприятия и корпоративных прав Закон Украины «О предотвращении коррупции» не раскрывает, в связи с этим руководствоваться необходимо понятиями, содержащимися в Хозяйственном кодексе Украины [16]. Понятие предприятия закреплено в ст. 62 Хозяйственного кодекса Украины, в качестве которого понимается самостоятельная организационная форма хозяйствования, являющаяся юридическим лицом. Понятие корпоративных прав раскрыто в ст. 167 Хозяйственного кодекса Украины, под которыми понимаются права лица, которые определяют долю в уставном фонде (имуществе) хозяйственной организации, предоставляют право на участие этого лица в управлении хозяйственной организацией, получение определенной части прибыли (дивидендов) данной организации и активов в случае ликвидации последней в соответствии с законом, а также другие правомочия, предусмотренные законом и учредительными документами. **Не смотря на то, что в соответствии с п. 2 указанной статьи владение корпоративными правами не является предпринимательством, в данной же статье содержится оговорка о том, что законом могут быть установлены ограничения определенным лицам относительно владения корпоративными правами и (или) их осуществления. Такие ограничения как раз и установлены Законом Украины «О предотвращении коррупции».**

К лицам, которые обязаны передать принадлежащие им предприятие и корпоративные права по договору управления, Закон Украины «О предотвращении коррупции» относит не только государственных служащих, но и иных, приравненных к ним лиц. Полный перечень этих лиц перечислен в ст. 3 данного Закона. Упомянутые лица высту-



пают стороной договора, а именно верителем (установщиком управления). При этом в Законе не содержится указание на тех лиц, которые могут выступать второй стороной договора, т.е. управляющим предприятием или корпоративными правами. Однако некоторые ограничения или требования к управляющим Закон Украины «О предотвращении коррупции» все-таки содержит.

Так, запрещается передавать в управление предприятия и корпоративные права в пользу членов своей семьи. При этом, если речь идет о передаче в управление унитарного предприятия, то второй стороной договора, т.е. управляющим может быть только субъект предпринимательской деятельности.

Кроме того, Закон Украины «О предотвращении коррупции» содержит способы передачи по договору управления корпоративных прав. К таковым относятся:

1) заключения договора управления имуществом с субъектом предпринимательской деятельности (кроме договора управления ценными бумагами и другими финансовыми инструментами);

2) заключение договора об управлении ценными бумагами, другими финансовыми инструментами и денежными средствами, предназначенными для инвестирования в ценные бумаги и другие финансовые инструменты, с торговцем ценными бумагами, который имеет лицензию Национальной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами;

3) заключения договора о создании венчурного паевого инвестиционного фонда для управления переданными корпоративными правами с компанией по управлению активами, которая имеет лицензию Национальной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку на осуществление деятельности по управлению активами.

Однако государственные служащие не могут заключать перечисленные выше договоры с субъектами предпринимательской деятельности, торговцами ценными бумагами и компаниями по управлению активами, в которых работают члены их семьи.

Особые требования Закон Украины «О предотвращении коррупции» предъявляет к порядку заключения и форме договора управления имуществом государственного служащего. Государственный служащий в однодневный срок после передачи в управление принадлежащих ему предприятий и корпоративных прав обязаны письменно уведомить об этом специальный орган, которым является Национальное агентство по вопросам предотвращения коррупции с предоставлением нотариально заверенной копии заключенного договора. На основании этого можно сделать вывод о том, что договор управления имуществом подлежит обязательному нотариальному удостоверению.

Таким образом, сравнение правового регулирования отношений в сфере доверительного управления имуществом государственного служащего в Республике Беларусь и Украине позволило сделать следующие выводы.



Во-первых, для договора доверительного управления имуществом государственных служащих в Республике Беларусь характерна передача в качестве предмета договора только находящихся в собственности государственных служащих долей в уставных фондах (акций) коммерческих организаций. Предмет же доверительного управления имуществом государственного служащего в законодательстве Украины определен более широко, т.к. в качестве такового могут выступать предприятия и корпоративные права. Белорусское законодательство содержит прямой запрет на передачу принадлежащего государственному служащему на праве собственности предприятия в доверительное управление. Данное обстоятельство подтверждается содержащейся в ч. 2 ст. 20 Закона Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» нормой, в соответствии с которой государственные служащие, имеющие в собственности имущество частного унитарного предприятия, обязаны в трехмесячный срок после назначения (избрания) на должность либо получения указанного имущества в собственность в период нахождения в должности принять решение о реорганизации или ликвидации унитарного предприятия либо заключить договор купли-продажи предприятия как имущественного комплекса в соответствии с гражданским законодательством. Понятие же корпоративных прав, принадлежащих государственному служащему и являющихся предметом договора управления в Украине, практически совпадает с предметом договора доверительного управления в Республике Беларусь, в качестве которого выступают доли в уставных фондах (акции) коммерческих организаций.

Во-вторых, необходимо отметить установленные законодательством ограничения в отношении размера вознаграждения, выплачиваемого доверительному управляющему в Республике Беларусь. Так, в соответствии с ч. 7 ст. 20 Закона Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» размер вознаграждения не может быть более пяти процентов доходов от находящихся у него в доверительном управлении долей в уставных фондах (акций) коммерческих организаций. При отсутствии указанных доходов вознаграждение доверительному управляющему не выплачивается. В Украине такие ограничения действующим законодательством не установлены.

В-третьих, имеются различия в форме договора, так как в Республике Беларусь данный договор заключается в простой письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами договора, а в Украине договор управления имуществом государственных служащих подлежит обязательному нотариальному удостоверению.

В-четвертых, в Республике Беларусь в качестве доверительного управляющего может выступать только открытое акционерное общество «Сбергательный банк «Беларусбанк». В Украине же в качестве управляющего может выступать любое лицо, кроме членов семьи государственного служащего, а при передаче принадлежащего государственному служащему предприятия, которое по способу образова-





ния (учреждения) и формирования уставного капитала является унитарным, управляющим может быть только субъект предпринимательской деятельности.

#### Список использованных источников

1. Михеева А. Ю. Доверительное управление имуществом / под ред. В. М. Чернова. М. : Юрисъ, 1999. 176 с.
2. Дозорцев В. А. Доверительное управление имуществом (глава 53) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель ; под ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковского, С. А. Хохлова. М. : Междунар. центр финансово-экономического развития, 1996. С. 530–538.
3. Турышев П. В. Траст и договор доверительного управления имуществом : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 1997. 162 л.
4. Городов О. А. Доверительное управление исключительными правами // Хозяйство и право. 1999. № 3. С. 33–39.
5. Майданик Р. А. Інститут довірчої власності (траст): (природа прав, умови рецесії в право України) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. К., 1996. 159 л.
6. Венедіктова І. В. Договір довірчого управління майном як форма реалізації правового інституту довірчого управління майном в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Х., 2003. 207 л.
7. Гражданский кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 28.10.1998 г., одобр. Советом Республики 19.11.1998 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. Минск, 2017.
8. Витрянский В. Обязательства по доверительному управлению имуществом: существо и характерные признаки // Хозяйство и право. 2001. № 10. С. 25–36.
9. Суханов Е. А. Договор доверительного управления имуществом // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2000. № 1. С. 81–94.
10. О государственной службе в Республике Беларусь : Закон Республики Беларусь от 14.06.2003 г. № 204–3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. Минск, 2017.
11. О борьбе с коррупцией : Закон Республики Беларусь от 15.07.2015 г. № 305–3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2017.
12. О типовом договоре доверительного управления принадлежащими отдельным государственным должностным лицам долями в уставных фондах (акциями) коммерческих организаций : постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 18.12.2015 г. № 1062 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. Минск, 2017.
13. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435–IV / Верховна Рада України. Законодавство України. URL : <https://goo.gl/ImR3bF>.
14. Про державну службу : Закон України від 10.12.2015 р. № 889–VIII / Верховна Рада України. Законодавство України. URL : <https://goo.gl/PLrLhZ>.



15. Про запобігання корупції : Закон України від 14.10.2014 р. № 1700–VII / Верховна Рада України. Законодавство України. URL : <https://goo.gl/XsvWUd>.
16. Господарський кодекс України від 16.01.2003 р. № 436–IV / Верховна Рада України. Законодавство України. URL : <https://goo.gl/dH8dg0>.

*Рекомендовано к печати кафедрой гражданского права и процесса Гродненского государственного университета имени Янки Купалы (протокол № 10 от 1 июня 2017 года)*

Надійшла до редакції 10.06.2017

### **Вартанян А. М. Порівняльно-правовий аналіз порядку передачі в довірче управління майна державних службовців у Республіці Білорусь та Україні**

*Розкривається зміст такого виду цивільно-правового договору, як договір довірчого управління майном. Вказується на те, що, не дивлячись на досить пильну в останні десятиліття увагу з боку правознавців до цього виду договору, залишаються мало дослідженими питання застосування договору довірчого управління майном в окремих сферах суспільних відносин, зокрема пов'язаних з проходженням державної служби. У зв'язку з цим, дається загальна характеристика договору довірчого управління майном державно-службовця. Проводиться порівняльний аналіз законодавства, яке визначає порядок передачі в довірче управління майна державного службовця в Республіці Білорусь та Україні. Акцентується увага на відмінностях в правовому регулюванні відносин з довірчого управління майном державного службовця в зазначених країнах. Відзначаються відмінності в порядку укладення договору довірчого управління майном державного службовця, виявлені принципові відмінності в предметі цього договору, які виражаються в необхідності передачі корпоративних прав в управління як у Республіці Білорусь, так і в Україні, але, при цьому неможливість передачі в довірче управління в Республіці Білорусь належить державному службовцю підприємства і прямої вказівки в законодавстві України на обов'язок передачі належить державному службовцю підприємства в управління іншій особі. Відзначається наявність в Україні більш жорсткого контролю з боку спеціалізованого органу — Національного агентства з питань запобігання корупції, в тому числі за дотриманням порядку укладення державними службовцями договору управління майном. Відзначається об'єктивна необхідність і практична значущість проведення подібного порівняльного аналізу, так як він сприяє виявленню особливостей в регулюванні інституту довірчого управління майном державних службовців у різних країнах, які можуть позитивно позначитися в перспективі при вдосконаленні законодавства в цій сфері.*

**Ключові слова:** договір, довірче управління, майно, державний службовець.



**Vartanian, A. M. A Comparative Legal Analysis of the Order of Transfer to Trust Management of Property of Public Servants in the Republic of Belarus and Ukraine**

*The article reveals the contents of such civil-law contract as a contract of trust property management. Indicates that, though not quite close in the last decades the attention of scholars to this type of contract, remain little investigated issues of application of the agreement of trust management by property in certain areas of public relations, particularly associated with the passage of the public service. In this regard, the general characteristic of the agreement of trust management by property of the state employee is made. A comparative analysis of the legislation governing the order of transfer to trust management of property of public servants in the Republic of Belarus and Ukraine has been performed. The differences in legal regulation of relations on trust management by property of the civil servant in these countries have been detected. There are marked differences in the order of conclusion of the contract of trust management by property of the civil servant, identified fundamental differences in the subject matter of this agreement, which are expressed in the need to transfer corporate rights management in the Republic of Belarus and in Ukraine, but at the same time, the impossibility of transfer to the trust management in the Republic of Belarus owned by a government employee of the enterprise, and direct reference in the legislation of Ukraine to the charge transfer state owned employee businesses to control of another person. It is noted the presence in Ukraine of more stringent supervision by a specialized body — the National Agency for prevention of corruption, including the observance of the procedure for the conclusion of a civil servants contract of property management. It is noted that the objective necessity and practical significance of carrying out such comparative analysis, as it promotes the detection of features in the regulation of the Institute of entrusted administration of property of public servants in different countries, which can have a positive impact in the long term while improving the legislation in this area.*

**Keywords:** contract, trusts, property, civil servant.

